

Hello, I would like to welcome you!

My name is **Marc-Oliver Walz**, I am the owner of **WALZ- Science & Education**, a scientist, researcher and lecturer at four universities. My focus is in the field of international political science. I got interested in it because of the experience in the military, in the "Situation Center for Foreign Operations".

As I am continuously striving to improve my work and increase my engagement, I would like to inform you about my work again today. But why "CORTADO"? Because I like to think about new ideas and strategies over a cup of coffee with milk.

Thank you very much for your attention!

Mein Name ist **Marc-Oliver Walz**, ich bin Inhaber von **WALZ- Science & Education**, Wissenschaftler, Forscher und Dozent an vier Universitäten. Mein Fokus liegt im Bereich der internationalen Politikwissenschaften. Das Interesse dafür erhielt ich aufgrund der Erfahrungen beim Militär, im „Lagezentrum für Auslandseinsätze“.

Da ich ununterbrochen bestrebt bin, meine Arbeit zu verbessern und mein Engagement zu steigern, möchte ich Sie heute wieder über meine Arbeit informieren. Aber warum "CORTADO"? Da ich es schätze, bei einer Tasse Kaffee mit Milch über neue Ideen und Strategien nachzudenken.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Contents of this edition:

- **Series Lecture presentation: No. 2.40 - Imperialism: Political Realism, Aggression & Authority**
- **Learning from history: The Crimean War 1853-1856, the real first world war**
- **Thought.Games: Politics and science without philosophy is inhumane**

Series: Lecture presentation:

No. 2.40 - Imperialism: Political Realism, Aggression & Authority

EN: This series is intended to present the scientific and always realistic lecture projects in the context of international politics that have been successfully carried out by the author for years. It goes without saying that the following topic can - and should - only offer a small insight into the topics:

The **first part "Divide et impera" (Divide and conquer)** begins with a brief introduction to three worldviews, that of Thomas Hobbes, Jean Jacques Rousseau and Niccoló di Bernardo dei Machiavelli, before discussing Thomas Hobbes' work "Leviathan".

Reihe: Vorlesungsvorstellung

Nr. 2.40 - Imperialismus: Politischer Realismus, Aggression & Autorität

GE: Diese Reihe soll die vom Autor seit Jahren mit Erfolg durchgeführten wissenschaftlichen und stets realitätsnahen Vorlesungsprojekte im Rahmen von internationaler Politik vorstellen. Es ist selbstredend, dass das folgende Thema nur einen kleinen Einblick in die Themen bieten kann - und soll:

Der **erste Teil „Divide et impera“ (Teile und herrsche)** beginnt mit einer kurzen Einleitung dreier Weltansichten, jener von *Thomas Hobbes*, *Jean Jacques Rousseau* und *Niccoló di Bernardo dei Machiavelli*, bevor das Werk "Leviathan" von Thomas Hobbes näher diskutiert wird.

" The theory model of political realism with its five statements follows and leads to the forms of aggression in social evolution, in particular to the two hypotheses of Charles Darwin. The "alliance-based active aggression", including in the mirror of war and conflict, describes the "state of nature" in the new 21st century. The symptoms of military incompetence and the securing of US power by "regime change" are seamlessly linked. This first chapter concludes with a discussion of the undesirable world view on the part of Russia and the UN.

The second part, "Authority in the Mirror of a New World Order", discusses the concept of authority, specifically political authority and its loss in a new timeline due to the erosion of democratic freedoms through massive interventions of the state at the national and international level. The conclusion of this chapter examines the instrument of sanctions from a historical perspective, discusses their impact, "power" and the state of play.

Das Theoriemodell des politischen Realismus mit seinen fünf Aussagen folgt im Anschluss und führt zu den Formen der Aggression in der gesellschaftlichen Evolution, im Speziellen zu den beiden Hypothesen von *Charles Darwin*. Die „bündnishaft aktive Aggression“, inklusive im Spiegel von Krieg und Konflikt beschreibt den "Naturzustand" im neuen 21. Jahrhundert. Die Symptome militärischer Inkompetenz und die Machtsicherung der USA durch "Regime-Change" schließen sich nahtlos an. Der Abschluss dieses ersten Kapitels bildet die Diskussion der unerwünschten Weltansicht seitens Russlands und der UNO.

Der zweite Teil „**Autorität im Spiegel einer neuen Weltordnung**“ diskutiert den Begriff der Autorität, speziell der politischen Autorität und deren Verlust in einer neuen Zeitrechnung durch einen Abbau von demokratischen Freiheitsrechten durch massive Eingriffe des Staates auf nationaler und internationaler Ebene. Der Abschluss dieses Kapitels beleuchtet das Instrument der Sanktionen aus historischer Sicht, diskutiert deren Wirkung, "Schlagkraft" und Sachstand.



Picture: Marc-Oliver Walz

Learning from history

The Crimean War 1853-1856, the real first world war

EN: July 3, 1853 - March 30, 1856: The Crimean War - as the First World War - ended with the "Third Peace of Paris". A military confrontation over the island of Crimea is not a new development of the current political climate, but a fact that has grown out of history. The southeast of Ukraine, and especially the island of Crimea, has always been the cause of serious military conflicts and human atrocities. The Crimean War, which began on July 3, 1853 with the occupation of the "Donaufürstentümer" principalities by Russian troops and ended

Aus der Geschichte lernen

Der Krimkrieg 1853-1856, der eigentliche Erste Weltkrieg

GE: 3. Juli 1853 - 30. März 1856: Der Krimkrieg - als Erster Weltkrieg - endete mit dem "Dritten Pariser Frieden". Eine militärische Auseinandersetzung um die Insel Krim ist keine neue Entwicklung des aktuellen politischen Klimas, sondern eine aus der Geschichte herangewachsene Gegebenheit. Schon immer war der Südosten der Ukraine und vor allem die Insel Krim Anlass für schwere kriegerische Konflikte und menschliche Gräueltaten. Aus der Historie ist der Krimkrieg, der seinen Anfang am 3. Juli 1853 mit der Besetzung der Donaufürstentümer durch russische

with the "Third Peace of Paris" on March 30, 1856, is well known from history.

This Crimean War, which is also mentioned as the "**Oriental War**" in some history books, was a military conflict of Eurasian proportions and began as the tenth Russo-Turkish War. It pitted Russia on one side against Great Britain, France and the Ottoman Empire on the other. The "Allies" were joined by Sardinia (the political predecessor of today's Italy) from 1855.

Due to the weakening of the political situation and especially due to the internal disintegration of the Ottoman Empire, which was satirized by many media as "**the sick man of the Bosphorus**", the real and deeper reason for the cause of this war lay. (Addendum: The external cause of this conflict was religious disputes over the use of the Church of the Holy Sepulcher in Jerusalem, but the author will not go into this in detail because of the core issue).

Russia at the time saw this as an opportunity to expand its power on the European continent and, in particular, to gain trade access to the Mediterranean and the Balkans, as Ottoman rule was also in danger in the Balkans. **Russia was particularly focused on control of the straits of the Bosphorus and the Dardanelles. Whether for reasons of trade or for military-strategic reasons remained open.** It is worth mentioning here that early on the tsar tried in vain to negotiate with the governments of Great Britain and Austria in order to come to an agreement on the division of the Ottoman Empire. However, Great Britain and France refused to agree. The "Allies" did not want to give away their own supremacy as well as the key positions in Southeastern Europe, and in no case should Russia be strengthened.

The so-called "Oriental Question" about the existence or demise of the Ottoman Empire would have meant an unacceptable power vacuum for the "Allies". This had to be prevented at all costs. In addition, the Ottoman Empire was Britain's most important trading partner at the time. Likewise, the "Empire" could not allow the connecting routes to India to no longer be under its control. The **British** called it "**The Great Game**"!

This Crimean War was also a **modern war of position and attrition** by the standards of the time. Machine and human. Most of the casualties died mainly from epidemics and diseases, as well as from a lack of hygiene and improper treatment of war wounds. Closely connected to these circumstances is the well-known reform of the hospital system

Truppen seinen Anfang nahm und mit dem „Dritten Pariser Frieden“ vom 30. März 1856 sein Ende nahm, bekannt.

Dieser Krimkrieg, welcher auch als „**Orientkrieg**“ in manchen Geschichtsbüchern Erwähnung findet, war ein militärischer Konflikt von eurasischem Ausmaß und begann als zehnter russisch-türkischer Krieg. In ihm standen sich Russland auf der einen Seite und Großbritannien, Frankreich und das Osmanische Reich auf der anderen Seite gegenüber. Zu den „Alliierten“ trat ab 1855 noch Sardinien (des politischen Vorgängers des heutigen Italiens) bei.

Durch die Schwächung der politischen Lage und vor allem durch den inneren Zerfall des Osmanischen Reiches, welches von vielen Medien als „**der kranke Mann am Bosphorus**“ persifliert wurde, lag der eigentliche und tiefere Grund für die Ursache dieses Krieges. (Zusatz: Der äußere Anlass für diesen Konflikt waren religiöse Auseinandersetzungen um die Nutzung der Kirche zum Heiligen Grab in Jerusalem, darauf wird der Autor allerdings aufgrund des Kernthemas nicht näher eingehen).

Das damalige Russland sah in dieser Tatsache die Chance, seine Macht auf dem europäischen Kontinent auszubauen und insbesondere einen Handelszugang zum Mittelmeer und auf den Balkan zu erhalten, da die osmanische Herrschaft auch auf dem Balkan in Gefahr war. **Besonders die Kontrolle über die Meerengen des Bosphorus und der Dardanellen lag im Fokus Russlands. Ob aus Gründen des Handels oder aus militärisch-strategischen Gründen bleibt offen.** Es ist an dieser Stelle zu erwähnen, dass schon früh der Zar vergeblich versuchte, mit den Regierungen Großbritanniens und Österreichs zu verhandeln, um sich über die Aufteilung des Osmanischen Reiches einig zu werden. Großbritannien und Frankreich verweigerten jedoch ihre Zustimmung. Die „Alliierten“ wollten ihre eigene Vormachtstellung sowie die Schlüsselpositionen in Südosteuropa nicht aus der Hand geben und auf keinen Fall dürfte Russland eine Stärkung erleben.

Die sogenannte „Orientalische Frage“ über das Bestehen oder den Untergang des Osmanischen Reichs hätte für die „Alliierten“ ein nicht hinzunehmendes Machtvakuum bedeutet. Dies musste um jeden Preis verhindert werden. Hinzu kam, dass das Osmanische Reich zur damaligen Zeit für Großbritannien der wichtigste Handelspartner darstellte. Ebenfalls konnte das „Empire“ nicht zulassen, dass die Verbindungswege nach Indien sich nicht mehr unter seiner Kontrolle befanden. Die **Briten** nannte es „**The Great Game**“!

Auch dieser Krimkrieg war ein für damalige Verhältnisse moderner **Stellungs- und**

(especially by Great Britain) and one name stands in this context like no other: *Florence Nightingale*, the mother of all "nurses" we know today.

It is of interest to mention that many historians - especially in the Anglo-Saxon countries - consider this Crimean War as the real First World War. This is because fighting in the Baltic region, in the Far East, in Africa (North and South Africa) and in the United States of America are connected with this conflict.

The interested and intelligent reader should not find it difficult to identify certain parallels and political-strategic and military similarities between then and now. It is also worth mentioning that **Russia is the only country in the world that was attacked four times**. By the British, the French and twice by Germany. Maybe it would be intelligent and smart to remember this fact as well!

Learning from history!

In this context I would like to mention only two quotations, one from *Marcus Tullius Cicero* (Roman politician, lawyer, writer and philosopher): "**Historia magistra vitae (est)**" = "**History is the teacher of life**" and from *Georg Wilhelm Friedrich Hegel* (German philosopher): "**One refers rulers, statesmen, peoples primarily to the instruction through the experience of history. What experience and history teach, however, is that peoples and governments have never learned anything from history and have never acted according to lessons that could have been drawn from it**".

As *André Malraux* once so aptly described it: "**If you want to read in the future, you have to flip through the past**".



Picture: Marc-Oliver Walz

Abnutzungskrieg. Maschinell und menschlich. Die meisten Opfer starben vor allem durch Seuchen und Krankheiten sowie durch eine mangelnde Hygiene und unsachgemäße Behandlung der Kriegswunden. Mit diesen Gegebenheiten eng verbunden ist die bekannte Reform des Lazarettwesens (besonders durch Großbritannien) und ein Name steht wie kein anderer in diesem Kontext: *Florence Nightingale*, die Mutter aller uns heut bekannten „Krankenschwestern“.

Es ist von Interesse noch zu erwähnen, dass viele Historiker - vor allem in den angelsächsischen Ländern - diesen Krimkrieg als den **wahren Ersten Weltkrieg** betrachten. Denn mit diesem Konflikt im Zusammenhang stehen Kämpfe im Ostseeraum, im Fernen Osten, in Afrika (Nord- und Südafrika) und in den Vereinigten Staaten von Amerika.

☞ *Quelle: Vgl. "Der Krieg zwischen der Türkei und Russland"; Alexander Ferdinand Freiherr Schimmelpfennig von der Oye; 1852*

Dem interessierten und klugen Leser dürfte es nicht schwer fallen, gewisse Parallelen und politisch-strategisch sowie militärische Gemeinsamkeiten zwischen damals und heute zu identifizieren. Zu erwähnen ist auch noch die Tatsache, dass **Russland das einzige Land auf der Welt ist, welches viermal angegriffen wurde**. Von den Engländern, den Franzosen und zweimal von Deutschland. Vielleicht wäre es intelligent und schlau, sich auch mal diese Tatsache ins Gedächtnis zu rufen!

Aus der Geschichte lernen!

In diesem Kontext möchte ich lediglich zwei Zitate erwähnen, eines von *Marcus Tullius Cicero* (Römischer Politiker, Anwalt, Schriftsteller und Philosoph): „**Historia magistra vitae (est)**“ = „**Die Historie ist die Lehrerin des Lebens**“ und von *Georg Wilhelm Friedrich Hegel* (Deutscher Philosoph): „**Man verweist Regenten, Staatsmänner, Völker vornehmlich an die Belehrung durch die Erfahrung der Geschichte. Was die Erfahrung aber und die Geschichte lehren, ist dies, dass Völker und Regierungen niemals etwas aus der Geschichte gelernt und nach Lehren, die aus derselben zu ziehen gewesen wären, gehandelt haben**“.

Wie beschrieb es doch einst *André Malraux* so treffend: „**If you want to read in the future, you have to flip through the past**“ = „**Wenn man in der Zukunft lesen will, muss man in der Vergangenheit blättern**“.

Thought.Games

Politics and science without philosophy is inhumane

EN: It is not surprising that many people suddenly look at the "homo sapiens" of the 21st century in a new light, and the more intellectual fellow human beings spontaneously come to mind the names of at least two political philosophers: *Thomas Hobbes* (1588-1679) and *Jean-Jacques Rousseau* (1712-1778). Both dealt with the "natural state of man" and both philosophers came to completely opposite conclusions:

(1) The followers of *Thomas Hobbes'* philosophy saw the homo sapiens as a naturally violent being, which was only satisfied by the community, or society. His main work "Leviathan" is a clear example of this state of nature, since the name is omnipresent in the recent history of mankind.

(2) Proponents of the philosophy of *Jean-Jacques Rousseau* like to see the Homo-Sapiens (human beings) as a naturally peaceful being, corrupted by the community or society. The name of a Florentine politician and diplomat whose work "The Prince" (in German: "Der Fürst") is also of great importance:

(3) Niccoló di Bernardo dei Machiavelli (1469-1527). For the representatives of his philosophy, politics is not morality, but the opposite of it. One must be prepared to do evil for the common good. The term Machiavellianism, which was coined later, is often used as a derogatory description of behavior that, although refined, sees one's own power and well-being as its goal without ethical influences of morality and morality.

➔ In addition to this, another, more recent literature recommendation from 2019 should be mentioned: "The Taming of Man" by *Richard Wrangham*.

(Excerpt from the article. Thought-Games No. 6: "Politics, power and the game of war. Europe's diplomatic policy failure shows itself in the ugly face of war", dated 01.05.2022)



Picture: Marc-Oliver Walz

GedankenSpiele

Politik und Wissenschaft ohne Philosophie ist unmenschlich

GE: Es ist nicht verwunderlich, dass viele Menschen den "Homo-Sapiens" des 21. Jahrhunderts plötzlich in einem neuen Licht betrachten, und spontan fällt den etwas intellektuelleren Mitmenschen die Namen von mindestens zwei politischen Philosophen ein: *Thomas Hobbes* (1588-1679) und *Jean-Jacques Rousseau* (1712-1778). Beide beschäftigten sich mit dem »Naturzustand des Menschen« und beide Philosophen kamen zu völlig gegensätzlichen Ergebnissen:

(1) Die Anhänger der Philosophie von *Thomas Hobbes* sahen den Homo-Sapiens als von Natur aus gewalttätiges Wesen, welches erst durch die Gemeinschaft, respektive die Gesellschaft, befriedigt wurde. Sein Hauptwerk "Leviathan" ist ein bekenndes Beispiel für diesen Naturzustand, ist dieser Name doch in der neueren Geschichte der Menschheit allgegenwärtig.

(2) Die Vertreter der Philosophie von *Jean-Jacques Rousseau* sehen den Homo-Sapiens gerne als von Natur aus friedfertiges Wesen an, welches von der Gemeinschaft, respektive der Gesellschaft, korrumpiert wurde. Flankierend sollte an dieser Stelle auch der Name eines florentinischen Politikers und Diplomaten Erwähnung finden, dessen Werk "Der Fürst" ebenfalls von großer Bedeutung ist:

(3) Niccoló di Bernardo dei Machiavelli (1469-1527). Für die Vertreter seiner Philosophie ist Politik nicht Moral, sondern das Gegenteil davon. Man müsse bereit sein, für das Gemeinwohl Böses zu tun. Der später geprägte Begriff Machiavellismus wird oft als abwertende Beschreibung eines Verhaltens gebraucht, das zwar raffiniert, aber ohne ethische Einflüsse von Moral und Sittlichkeit die eigene Macht und das eigene Wohl als Ziel sieht.

➔ Ergänzend hierzu sollte eine weitere, neuere Literaturempfehlung aus dem Jahre 2019 erwähnt werden: „Die Zähmung des Menschen“ von *Richard Wrangham*.

(Auszug aus dem Artikel. Gedanken.Spiele Nr. 6: "Politik, Macht und das Spiel mit dem Krieg. Europas diplomatisches Politikversagen zeigt sich in der hässlichen Fratze des Krieges", vom 01.05.2022)